



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-4463/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izjavitelja, i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AUTO MAKSIMIR d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica kneza Branimira 191, OIB 96607355815, odlučujući o žalbama DANE RAJIĆA iz Zagreba, Ulica Stjepana Ladiša 7, OIB 37873176342, VESNE RAJIĆ iz Zagreba, Ulica Stjepana Ladiša 7, OIB 95195611514, VESELE MUDNIĆ iz Zagreba, Boškovićeve 13a, OIB 88389777577, DRAŽENA KUŠIĆA iz Zagreba, Grižanska 1, OIB 874507277138, KREŠIMIRA KOPRIVNJAKA iz Zagreba, Božidara Magovca 9, OIB 69820291252, KREŠIMIRA FILIPOVIĆA iz Sesveta, Neidhardtova 11, OIB 49175364117, DRAŽENA MARKIĆA iz Zagreba, Ferensćica I. 59, OIB 498396225258, DENISA VALETIĆA iz Moravča, Prigorska ulica 39, OIB 77550859611, ALENKE TOMINAC iz Kopčevca, Čret 14, OIB 04507908670, HRVOJA BOGOVIĆA iz Zagreba, Kumborski put I. odvojak 24, OIB 24300947028, DAMIRA KATAVIĆA iz Dugog Sela, Ulica Josipa Zorića 107, OIB 66732371757, IVANA MARŠIĆA iz Zagreba, Miramarska 8, OIB 01114275511, ZLATKA BOGDANOVIĆA iz Zagreba, Ružmarinka 7, OIB 96908715420, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2172/21-66 od 13. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe Dane Rajića iz Zagreba, Ulica Stjepana Ladiša 7, OIB 37873176342, Vesne Rajić iz Zagreba, Ulica Stjepana Ladiša 7, OIB 95195611514, Vesele Mudnić iz Zagreba, Boškovićeve 13a, OIB 88389777577, Dražena Kušića iz Zagreba, Grižanska 1, OIB 874507277138, Krešimira Koprivnjaka iz Zagreba, Božidara Magovca 9, OIB 69820291252, Krešimira Filipovića iz Sesveta, Neidhardtova 11, OIB 49175364117, Dražena Markića iz Zagreba, Ferensćica I. 59, OIB 498396225258, Denisa Valetića iz Moravča, Prigorska ulica 39, OIB 77550859611, Alenke Tominac iz Kopčevca, Čret 14, OIB 04507908670, Hrvoja Bogovića iz Zagreba, Kumborski put I. odvojak 24, OIB 24300947028, Damira Katavića iz Dugog Sela, Ulica Josipa Zorića 107, OIB 66732371757, Ivana Maršića iz Zagreba, Miramarska 8, OIB 01114275511, Zlatka Bogdanovića iz Zagreba, Ružmarinka 7, OIB 96908715420, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2172/21-66 od 13. listopada 2022.

## Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda označenim u izreci potvrđuje se imenovanje novog stečajnog upravitelja Matea Ercega u stečajnom postupku nad dužnikom Auto Maksimir d.o.o. u stečaju koju je odluku donijela skupština vjerovnika 12. listopada 2022. U obrazloženju se navodi da su na prvoj skupštini vjerovnika – izvještajnom ročištu vjerovnici Best buy cars d.o.o. i Iva Primorac predložili da se primjenom odredbe čl. 87. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) umjesto stečajnog upravitelja koji je imenovan rješenjem suda o otvaranju stečajnog postupka imenuje novi stečajni upravitelj. Kako su za takvu odluku glasali vjerovnici s ukupnim iznosom potraživanja od 16.780.458,73 kn odnosno 85,97%, a protiv donošenja takve odluke vjerovnici čije tražbine iznose 2.738.148,60 kn, odnosno 14,03%, sud je primjenom odredbe čl. 87. st. 2. u vezi s čl. 106. SZ-a, čl. 87. st. 1., st. 3. i 87. st. 5. SZ-a donio pobijanu odluku.

2. Žalitelji – stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene na ranije održanom ispitnom ročištu u tri odvojene žalbe istog sadržaja pobijaju pravilnost pobijane odluke zbog povrede odredaba Stečajnog zakona. Navode da raspravljanje, glasovanje i donošenje odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja nije bilo na dnevnom redu skupštine te je stečajni vjerovnik koji je predložio spornu odluku trebao dopuniti dnevni red najmanje 8 dana prije održavanja skupštine. U trenutku donošenja sporne odluke nije bilo doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, a samim time nije bilo pravomoćno i nije se moglo pristupiti glasovanju o novom stečajnom upravitelju. Sud nije mogao pravilno utvrditi status vjerovnika i njihovo pravo glasa u smislu odredbe čl. 106. SZ-a. Predlažu ukinuti pobijano rješenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Neosnovano žalitelji pobijaju pravilnost primjene odredaba Stečajnog zakona pri donošenju sporne odluke koju je prvostupanjski sud donio prema odredbe čl. 87. SZ-a navodeći u bitnom razloge koje se odnose na pobijanje odluka skupštine vjerovnika. Iz preslike dijela spisa stečajnog predmeta vidljivo je da je rješenjem o otvaranju stečajnog postupka prvostupanjski sud zakazao i ispitno i izvještajno ročište kako je to propisano odredbom čl. 130. SZ-a. Nakon održanog ispitnog ročišta, vjerovnici Best buy cars d.o.o. i Iva Primorac čije su tražbine utvrđene, na izvještajnom ročištu predložili su imenovanje novog stečajnog upravitelja i ta je odluka donesena potrebnom većinom propisanom odredbom čl. 105. st. 2. SZ-a, što žalitelji ne osporavaju. U takvoj situaciji prvostupanjski sud, pokraj činjenice da nitko od vjerovnika, pa niti od žalitelja nije zatražio ukidanje odluke skupštine vjerovnika i s obzirom na to da je izvještajno ročište prva skupština vjerovnika u stečajnom

postupku prema odredbama čl. 87. st. 4. SZ-a koji se primjenjuje na postupke prije donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2022. godine („Narodne novine“ broj 36/22), ne može odbiti potvrditi imenovanje novog stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika.

6. Iako su s obzirom na tijek postupka bez učinka žalbeni navodi da donošenje odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja nije bilo na dnevnom redu skupštine niti je dopunjen dnevni red ističe se da odredbama Stečajnog zakona nije propisano da prijedlog odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja na izvještajnom ročištu podliježe pravilima propisanim odredbom čl. 104. SZ-a. U tom dijelu pravo vjerovnika imenovati novog stečajnog upravitelja ograničeno je jedino činjenicom da takav prijedlog na prvom ročištu vjerovnika (izvještajno ročište) mogu podnijeti stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene, što bi upućivalo na odgovarajuću primjenu odredbe čl. 104. SZ-a, ali bez podnošenja posebnog prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, jer upravo odredba čl. 87. st. 1. SZ-a kao *lex specialis* daje ovlaštenje vjerovnicima imenovati novog stečajnog upravitelja na prvom ročištu vjerovnika. U trenutku zakazivanja izvještajnog ročišta, s obzirom na to da ono uvijek slijedi nakon održavanja ispitnog ročišta, nije poznato tko su vjerovnici čije su tražbine utvrđene, jer ti vjerovnici imaju pravo glasa prema odredbi čl. 106. st. 1. SZ-a a. Dakle, nakon ispitnog ročišta kad je na nastavljenom izvještajnom ročištu podnesen prijedlog o imenovanju novog stečajnog upravitelja sud samo utvrđuje prije glasanja imaju li vjerovnici koji glasaju pravo glasa prema navedenim odredbama o pravu glasa. Neosnovano žalitelji navode da u trenutku donošenja odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja nije bilo doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Stečajni zakon kao pretpostavku prava glasa na izvještajnom ročištu kao prvoj skupštini vjerovnika ne propisuje da pravo glasa imaju samo oni vjerovnici čije su tražbine utvrđene pravomoćnim rješenjem o utvrđenim tražbinama, već vjerovnici čije su tražbine utvrđene, a tražbina se prema odredbi čl. 263. SZ-a smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Kako iz zapisnika s ispitnog ročišta ne proizlazi da su osporene tražbine vjerovnika koji su glasali za imenovanje novog stečajnog upravitelja niti to žalitelji ističu u žalbi, proizlazi da su za donošenje odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja glasali vjerovnici koji imaju pravo glasa, i to potrebnom većinom, slijedom čega žalitelji neosnovano osporavaju pravilnost pobijane odluke.

7. Sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 7. studenog 2022.

Predsjednik vijeća  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb314-577d5**

Kontrolni broj: **0bd4d-5fb9f-a1900**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.